

COMUNE DI GROTTAFERRATA
Città Metropolitana di Roma Capitale
Piazzetta E. Conti 1 00046 Grottaferrata

Oggetto: SERVIZIO DI COLLABORAZIONE SCIENTIFICA PER ATTIVITA' DI STUDIO E RICERCA AVENTI AD OGGETTO METODI E STRUMENTI INNOVATIVI DI PIANIFICAZIONE E GESTIONE URBANISTICA AI FINI DELLA RIGENERAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE DI GROTTAFERRATA E DELLA SUCCESSIVA APPROVAZIONE DEL PUCG

AUDIZIONE ORALE VOLTA ALLA VERIFICA DI CONGRUITÀ DELL'OFFERTA, EX ART. 97, D.LGS. 50/16, PRESENTATA DALLA SOCIETÀ DEA SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.E ADEMPIMENTI CONSEGUENTI

L'anno 2020 il giorno 28 del mese di settembre alle ore 10.40, presso il Comune di Grottaferrata, Sala Consiliare, Palazzo Consoli sito in Piazzetta E. Conti, 1, il Rup, Arch. Aldo Zichella, con l'ausilio del supporto giuridico – amministrativo incaricato (ivi anche con funzioni di segretario verbalizzante), dà seguito alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla Società Dea, Soc. di Ingegneria S.r.l.

Sono presenti, per conto della Società Dea, Società di Ingegneria, come da documenti di identità allegati in copia:

- Arch. Georg Iosef Frisch;
- Ing. Giura Longo Andrea

È altresì presente, per conto del Comune di Grottaferrata:

Ing. Alessandra Orlandi
Dott. Andrea Storani

A seguito delle spiegazioni all'offerta (a cui si fa rinvio), ex art. 97, D.Lgs. 50/16, rese dalla Società prima graduata in esito alla relativa richiesta dell'Ente, acquisite tramite la piattaforma per la gestione delle gare telematiche in data 16 agosto 2020, è stato convocato il legale rappresentante della DeA Società di Ingegneria S.r.l (o suo delegato munito di relativa procura), presso il Comune di Grottaferrata, in quanto le stesse non sono state ritenute esaustive, e quindi al fine di rendere ulteriori chiarimenti, con particolare riguardo alle modalità di determinazione dei corrispettivi, applicata dal partecipante *de quo*, e a quant'altro.

Il Rup introduce le problematiche evidenziate in sede di verifica di congruità e conclude sostenendo che l'offerta – sulla base della normativa vigente - appare incongrua.

Il partecipante precisa che alla luce di quanto evidenziato negli atti di gara, a fronte della carenza di un documento esplicativo dei costi che hanno determinato l'importo a base di gara, nonché della propria esperienza, ritiene che l'offerta proposta ed i prezzi indicati siano congrui.

Analizza quindi i punti di cui all'oggetto della procedura evidenziando che per quanto riguarda alcuni documenti essi sono già esistenti ed alcune attività sono richieste in ausilio all'Ente.

Interesse del partecipante è sicuramente quello di eseguire il servizio e quindi maturare il requisito anche al fine di partecipare ad altre gare.

Il Rup richiede quali siano state le modalità tramite le quali è stato determinato il prezzo offerto.

Il partecipante produce una stima dei corrispettivi e precisa che in sede di spiegazioni, a pagina 4, successivamente alla tabella, vi è stato un refuso relativo all'importo di euro 87.000,00 che va sostituito con euro 104.736,07, come da calcoli ivi prodotti.

Il Rup richiede se il valore dell'offerta di 90.000 € sia da considerare al lordo anche di oneri previdenziali e IVA, oppure al netto.

Il partecipante riscontra che essi sono da considerare al netto.

Il Rup richiama quanto riportato all'art. 5 dell'invito alla procedura: *“L'importo complessivo stimato per il servizio in oggetto ammonta ad Euro 160.000,00, oneri e tasse incluse”*.

Il partecipante ammette l'errore e conferma che l'offerta proposta – se considerata al lordo di oneri e IVA – è da considerare “in perdita” e conferma l'errore di valutazione nell'indicazione dell'offerta economica.

Il Rup comunica quindi l'esclusione del partecipante dalla procedura con quanto ne consegue in termini di adempimenti connessi e conseguenti.

I lavori della seduta terminano alle ore 11.40.

La garanzia di custodia della documentazione di gara è resa dalla piattaforma telematica che ne impedisce la modifica e/o integrazione, i documenti ulteriori prodotti sono invece conservati dal Rup.

Del che è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Il Responsabile del Procedimento

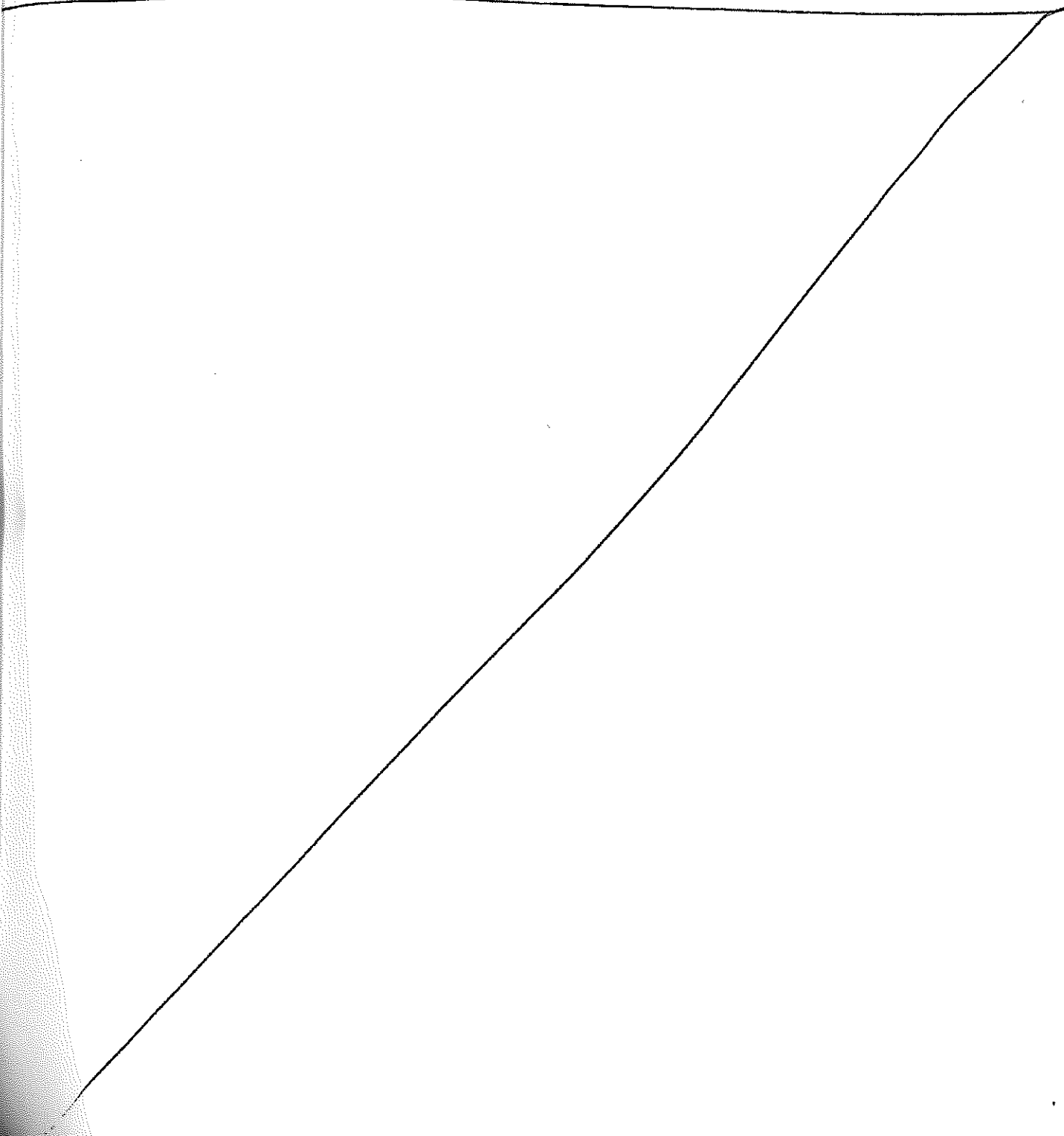


La Società Dea Soc. di Ingegneria S.r.l.

[Handwritten Signature]

Il Segretario verbalizzante

[Handwritten Signature]



STIMA DEI CORRISPETTIVI

(DM 17/06/2016, categoria Territorio e Urbanistica U.03 per un territorio con 20.640 abitanti)

A) PIANIFICAZIONE URBANISTICA GENERALE (Qa.0.01)

Per quanto riguarda il valore dell'opera V, lo stesso è determinato sulla base del Prodotto Interno Lordo relativo al contesto interessato. Dagli ultimi dati ISTAT per l'area geografica Centro - Lazio risulta un Prodotto interno lordo (PIL) per abitante valutato in base al potere di acquisto (PPA) corrispondente ad euro 30.741,8.

Valore dell'opera V: € 30.741,8 (PIL) x 20.640 (n. abitanti al 30.11.2019) = **euro 634.510752,00**

Parametro G (grado di complessità della prestazione): **1**

parametro dedotto dalla tab. z-1 categoria dell'opera "Territorio ed urbanistica", destinazione funzionale "strumenti di pianificazione generale ed attuativa e di pianificazione di settore", codice identificativo "U.03"

Parametro Q (parametro di incidenza della prestazione): **0,0044** la prestazione per la categoria d'opera con codice Qa.0.01 corrispondente a "pianificazione urbanistica generale" è

determinato per interpolazione lineare fra i valori 0,005 (fino a 15.000 abitanti) e 0,003 (tra 15.000 abitanti e 50.000) **Parametro base P** $(0,03+10/V^{0,4}) = 3,3013 \%$ **Corrispettivo prestazione CP=** $(V \times G \times Q \times P)$ **euro 104.736,07**