



# Città di Grottaferrata

Consiglio Comunale

del

30 Novembre 2020

## Indice

Punto n. 1 .....	pag. 7
Punto n. 2 .....	pag. 17
Punto n. 3 .....	pag. 17
Punto n. 4 .....	pag. 32

Inizio seduta ore 16,15

Presiede Francesca Maria Passini assistita dal Segretario Generale dott.sa Claudia Tarascio

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Iniziamo la seduta, invito la Segretaria a procedere con l'appello, prego...15 presenti, 2 assenti quindi il Consiglio è valido e possiamo iniziare. Prima di iniziare con le proposte di deliberazione che dovremo affrontare questo Consiglio comunale ci saranno le raccomandazioni. Raccomando del contenuto delle raccomandazioni sia effettivamente consono e si limiti alle raccomandazioni, così come raccomando per l'ennesima volta, il comportamento corretto di tutti i consiglieri, rispettoso ed adeguato al Consiglio comunale, che dovrebbe essere un Consiglio costruttivo quindi fatto di dialoghi, confronti e no di discussioni e alzate di voce. Il Consiglio comunale corretto e costruttivo dipende da voi che ne sia degli artefici per cui buon lavoro. Inizio a questo punto con le raccomandazioni, dalla consigliera Franzoso per prima, prego. -  
**CONSIGLIERA FRANZOSO**

Buonasera. Un saluto a tutto il Consiglio comunale e ai cittadini che ci ascoltano da casa. La prima raccomandazione al Sindaco riguarda il tavolo permanente per la gestione delle misure per l'emergenza Covid, perché è passato circa un mese da quando ci siamo riuniti per la prima volta e abbiamo visto che con la raccomandazione n.138 del 16 novembre sono state accolte alcune delle indicazioni che sono uscite da quel tavolo ma non tutte e soprattutto nel frattempo, dopo questa delibera è diventato attuativo il decreto ristori del ministro Gualtieri, quindi sicuramente ci sarà da decidere anche riguardo ai finanziamenti dei buoni spesa, quindi siccome appunto l'assessore ci aveva chiesto di inviare un progetto, una proposta per come organizzare e gestire questo tavolo, il PD l'ha inviata la e-mail ma è passato un mese, quindi raccomandiamo la convocazione di questo tavolo o qualche delucidazione su quello che intendete fare. La seconda raccomandazione riguarda villa Faruk, io avevo già fatto mesi fa una raccomandazione in proposito, sappiamo che è una proprietà privata però lì ci sono due residence, ci sono tante case e i cittadini hanno paura a passare di lì perché sembra che

dal cancello laterale, questa proprietà è stata occupata, ci vivono delle persone, c'è un viavai, c'è un cane che l'altro giorno, per questo la segnalazione, ha morso una signora su un braccio e su una gamba, sappiamo che è una proprietà privata, l'altra volta avevo raccomandato e la risposta del Sindaco era di controllare chi fosse il proprietario, perché avevamo chiesto la pulizia in quanto ci sono gli alberi con foglie, ratti, ecc., insomma una situazione un po' da controllare e se possibile fare una segnalazione alle autorità, perché le autorità quando vengono chiamate e rispondono ai cittadini che non è di loro competenza, quindi capire per lo meno che cosa devono fare i cittadini e a chi si devono rivolgere. La terza raccomandazione è un po' simile, riguarda sempre un po' il controllo della sicurezza, ho incontrato dei cittadini che mi hanno chiesto di fare questa raccomandazione, sempre del mercato coperto. Se è possibile comunque fare un passaggio un pochino più frequente per controllare i ragazzi, perché nonostante i decreti e le norme anti Covid lì c'è spesso un assembramento che dopo il passaggio di una pattuglia si riforma dopo cinque minuti, quindi se è possibile fare un controllo più frequente, più attento e puntuale perché si sono verificati episodi incresciosi.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

La parola al consigliere Garavini, prego.-

CONSIGLIERE GARAVINI

Buonasera a tutti, a tutto il Consiglio e a tutti cittadini che ci seguono in streaming. Volevo fare alcune raccomandazioni al Sindaco che un po' ricalcano quelle fatta la scorsa volta. La prima raccomandazione è sempre quella relativa all'area della Bazzica che è molto vicina all'area di Faruk e mi raccomando signor Sindaco, risponda alle tante richieste fatte dai cittadini, abbiamo appurato che in quell'area adesso ci sono più di due container, qualche volta anche tre e che comunque quell'area è utilizzata come luogo di stoccaggio dei rifiuti, non sappiamo a che titolo questa cosa avvenga e vorremmo una risposta da parte sua. La seconda raccomandazione che faccio al signor Sindaco è quella relativa sempre al parcheggio antistante lo stadio comunale, che è in uno stato veramente penoso, c'è sempre quella panchina che è completamente divelta e molto

pericolosa, oltre ai marciapiedi che sono tutti rotti e posizionati in maniera veramente pericolosa, mi sembra di vedere in collegamento anche l'assessore Guidi, che magari può eventualmente farsi carico lui di questa questione e vedere un attimo come può essere risolta questa cosa del parcheggio antistante lo stadio comunale. La terza raccomandazione che faccio al signor Sindaco è sempre quella relativa ai parchi pubblici, che comunque continuano ad essere chiusi e tra l'altro non viene fatta assolutamente alcuna manutenzione, anche i giochi risulta che alcuni siano andati distrutti quindi bisognerebbe dare un'occhiata a questa situazione anche perché i giochi sono stati comprati con i soldi dei contribuenti. La quarta raccomandazione che faccio al signor Sindaco è sempre quella relativa alla scuola S. Giuseppe, però va tutto bene perché è chiusa ma presto riapriranno le scuole con un grande via vai di ragazzi, non risulta che ci sia la segnaletica all'approssimarsi di una scuola per cui c'è tutta una serie di pericoli perché non ci sono neanche le strisce pedonali, non sono state fatte e non vorrei che succedesse qualcosa, perché tra l'altro c'è una grave responsabilità da parte del Comune che in quel caso non ha apposto neanche dei segnali di avvertimento dell'approssimarsi di una scuola. La quinta raccomandazione è quella di avviare la procedura o quanto meno rispondere alla richiesta di intitolazione di parchi pubblici ai nostri sindaci Intreccialagli, Camilli e D'Ottavi, e anche l'intitolazione, sempre della piazza che potrebbe essere individuata dove c'è il supermercato Carrefour, al Sindaco di Rocca di Papa. Ultima raccomandazione è quella che faccio sempre al Sindaco ed è relativa allo stato in cui versa la città di Grottaferrata, sempre più sporca e piena di buche, basta un po' di pioggia e si riaprono le buche, quindi anche qui attenzionerei l'assessore Guidi affinché verifichi come è stato fatto questo asfalto, perché risulta che parti della nostra città sono state riasfaltate ma puntualmente basta un po' di pioggia e si riaprono le buche, questo perché poi alla fine rischiamo che si facciano delle richieste di risarcimento danni, come vedremo oggi poi tra l'altro, che poi vanno a finire nel calderone delle cose che dobbiamo pagare. Ho concluso.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

La parola al consigliere Famiglietti, prego.-

## CONSIGLIERE FAMIGLIETTI

Buonasera a tutti. Volevo ringraziare tutti quanti per il Consiglio straordinario che abbiamo fatto per commemorare il nostro caro vice sindaco Luciano Vergati, non sono potuto intervenire per problemi alla linea però ho seguito quasi interamente fino alla fine con il cellulare, quindi volevo rivolgere un saluto ed un ringraziamento a tutti i presenti e a tutti quelli intervenuti ieri e volevo anche ringraziare per le raccomandazioni degli scorsi Consigli comunali dove al momento non ho avuto il piacere di conoscere l'assessore Guidi, ma mi sono confrontato con il consigliere Pompili e faremo appunto un sopralluogo per i lavori effettuati, i marciapiedi, gli attraversamenti e lo stralcio del Peba. Per le raccomandazioni vere e proprie il M5s non può che non associarsi a quelle che abbiamo ascoltato della consigliera Franzoso, quindi del PD e del Faro con Garavini ma preciserei che sulla cura del verde è vero che con il Covid, insomma diventa una situazione un po' imbarazzante, diciamo che fra chiusure dei parchi più o meno chiusi, lo stato di abbandono e la sporcizia, è un po' imbarazzante la situazione, luoghi pieni di foglie, diciamo che è vero che siamo nel periodo di Covid però è vero anche che sono lavori da fare all'aperto e non credo che il Sindaco abbia problemi a sollecitare lavori che vengono effettuati all'aria aperta e non in luoghi chiusi. L'altra raccomandazione vorremmo farla sul suolo pubblico, cioè tutti i commercianti per carità, abbiamo aderito e sponsorizzato noi stessi per primi già quando non era ancora uscito il decreto, sul suolo pubblico gratuito alle attività commerciali ma con un occhio a chi in qualche modo potrebbe abusarne e con il fatto della gratuità e del rilancio delle attività, ecc., che non succeda che qualcuno faccia delle opere non autorizzate. In riferimento invece all'allerta meteo che non so se qualcuno di voi è al corrente ma sicuramente il nostro Comune, il Sindaco lo saprà, c'è stata da parte della Protezione civile un allerta meteo proprio per i prossimi giorni, più volte oltre ai livelli di allerta e di criticità che vengono effettuati l'invito nostro è al Sindaco, di adottare oltre tutti gli adempimenti di competenza, ecc., quello che abbiamo segnalato più volte, quindi la pulizia delle caditoie, tutte le foglie nelle zone strategiche che sappiamo soggette ad allagamenti e al discorso di Squarciarelli come diceva il Sindaco l'altra

volta. Ecco se sono stati fatti questi lavori, se è stata presa in carico questa futura emergenza. In ultimo vorremmo concludere, se il Sindaco in qualche modo poteva farci avere notizie o sul sito, o adesso anche verbalmente se le ha, sull'incontro che c'è stato con tutti i sindaci di Città metropolitana sul problema del coordinamento dell'acqua pubblica con Acea, dove si è odorato in qualche maniera questo aumento enorme che ci sarà in futuro sull'acqua pubblica, una cosa che è una delle nostre stelle e ci teniamo moltissimo quindi sapere quale è l'azione che vogliono fare i sindaci di Città metropolitana dove siamo compresi anche noi, la stessa Sindaca Raggi del Comune di Roma e anche questa novità che vogliono comunque in qualche modo imporre il blocco sui morosi, con il problema del Covid, con famiglie indigenti questo fatto che ci siano questi squadroni che organizza Acea per fare distacchi a gente che magari è morosa può succedere in questo periodo, immaginiamo per chi non ha lavoro o ha problemi, avere anche un distacco dell'acqua è una cosa particolare, quindi se in qualche modo ci siamo organizzati per combattere questa situazione con Acea.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Non ci sono altre raccomandazioni pertanto iniziamo con i punti all'O.d.g. che abbiamo questa sera, prima però di iniziare l'assessore Caricasulo voleva fare una comunicazione, prego.-

**ASSESSORE CARICASULO**

Buonasera consiglieri, buonasera Sindaco e Presidente, soprattutto buonasera a tutti i cittadini che ci seguono in streaming. Oggetto della comunicazione è il fondo perduto che è diventato operativo della formazione della graduatoria da qualche giorno a questa parte, per cui mi premeva risollecitare e riveicolare l'informazione ricordandovi che il contributo a fondo perduto riguarda un contributo di 1.500 euro da destinarsi ad attività produttive, professionisti e artigiani ed associazioni sportive dilettantistiche. I requisiti per l'accesso sono per quanto riguarda le attività produttive, la sospensione di tutte quelle attività che sono state chiuse per effetto del lockdown a partire da marzo, la riduzione del fatturato del 30%, mentre i parametri dimensionali per l'accesso sono un

fatturato inferiore al milione di euro e dipendenti per un numero inferiore a 10. La cosa importante per accedere è che tutta la documentazione è disponibile presso il sito del Comune, dal quale dovranno essere scaricati due documenti che dovranno essere compilati e rinviati al protocollo o a mezzo Pec, o con consegna fisica, la cosa importante è che i contributi saranno erogati sulla base dell'ordine di arrivo delle domande fino ad esaurimento fondi, per cui sollecito tutti gli interessati a provvedervi perché il termine scade il 10 dicembre.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

Andiamo adesso ad introdurre il primo punto all'O.d.g.

**Punto n. 1 all'O.d.g.: “Debiti fuori bilancio dell'importo di 192.312 euro, riconoscimento di legittimità e provvedimento di ripiano ai sensi degli artt. 193 e 194 del D.Lgs. 267/2000.”**

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

Inizio con il dire che questo punto all'O.d.g. riporta il parere favorevole del dottor Storani, la parola all'assessore per illustrare questo punto, prego.-

ASSESSORE CARICASULO

I debiti fuori bilancio sono regolati dall'art. 192 del D.Lgs. 267/2000 che riconosce la legittimità esclusivamente in concomitanza di determinate fattispecie, nello specifico sentenze esecutive, copertura di disavanzi provenienti da consorzi, aziende speciali ed istituzioni, ricapitalizzazione di società di capitali istituite per lo svolgimento di servizi pubblici locali, procedure espropriative di occupazione d'urgenza, acquisizione di beni e servizi in violazione degli obblighi previsti dall'art. 191. Nel caso specifico i debiti fuori bilancio ammontano a 192.312 e sono ascrivibili alla prima fattispecie, ossia a sentenze esecutive. In questo caso, andando nella analisi dello specifico la copertura dei debiti fuori bilancio può avvenire sempre per l'applicazione della normativa specifica quindi già citata, mediante l'utilizzo dell'avanzo di amministrazione oppure mediante una gestione cumulata per le due annualità a seguirsi, quindi con destinazione di tutte le entrate e le disponibilità, oppure da alienazioni. Terza ipotesi di copertura di un debito

fuori bilancio è quella dell'assunzione di mutui e quindi di accensione di prestiti specifici. In funzione delle caratteristiche del nostro bilancio questo importo sarà coperto attraverso la destinazione di un avanzo di amministrazione che risultava già accantonato all'interno di un fondo contenzioso. Entrando nella lettura specifica delle poste che riguardano la formazione di questo debito fuori bilancio, facciamo riferimento essenzialmente a quattro contenziosi, ossia il primo riguarda il Comune di Grottaferrata rispetto alla posizione Camillo Aldobrandini, il quale contestava una illegittimità dell'occupazione da parte dell'ente del terreno sito in località villa Rispoli. Si sono susseguite una serie di contatti con la controparte sino ad arrivare ad una tabella, considerare che quella sentenza la n. 14 /2020 il tribunale regionale riconosciuto soccombente il Comune andando a riconoscere l'indennità di occupazione pari ad 83.309, 80 euro, più tutta una rivalutazione monetaria degli interessi legali che partivano dal 200, sino alla data di effettivo saldo. Questa Amministrazione ha provveduto a fare una negoziazione, quindi un accordo rispetto alla parte proprio nei confronti degli interessi legali, questo fa sì che l'importo risulti essere pari a 134.000 euro titolo di sorte e 14.123 euro a titolo di spese legali e CTU, quindi per un totale complessivo di 148.484,61 euro. Oltre a questa somma viene anche riconosciuto un importo di 10.784 euro al titolo di saldo per l'attività professionale svolta dal professionista. Il secondo contenzioso riguarda il Comune di Grottaferrata nei confronti della Soc. Fercos Srl, in merito al risarcimento dei danni causati alla propria autovettura a causa di una buca non segnalata e presente sul manto stradale di via vecchia di Marino. Il sinistro avveniva nel settembre del 2015 per una somma pari a circa 423 euro. Considerate che il totale ammonta quindi a 423 a titolo di sorte e 920,88 al titolo di onorari, si è sentito anche sul punto e si è deciso di non fare ricorso perché essendo la sorte così esigua si rischiava di andare a pagare più per spese di procedimento che per la risoluzione del sinistro. Sul punto c'è anche il parere presentato e allegato dell'avvocato La Leggia. La terza causa riguarda il Comune di Grottaferrata contro Vittorino Giuseppe, discussa di fronte al giudice di Pace con sentenza del 2011, che riguardano la domanda di annullamento di una ingiunzione con contestuale estinzione dell'obbligo di pagamento. In questo caso al pagamento delle spese di lite liquidate in euro 332,25 si



aggiungono anche le spese professionali di 670,13. Ultimo contenzioso in corso riguarda il Comune di Grottaferrata contro Fasola Raffaella con sentenza del 2019, la quale ha richiesto di risarcimento per lesioni fisiche patite a seguito di un sinistro verificatosi per omessa manutenzione, vigilanza e cura dell'area antistante il cimitero comunale. L'ente è stato condannato al versamento della somma complessiva di 47,354. In seguito con sentenza del 2019 l'Amministrazione comunale veniva condannata al risarcimento dei danni per complessivi 20,778 oltre alla rifusione di spese di lite liquidate in euro 4835, tutto ammontante ad euro 31.028. Alla luce di quanto esposto e trovare quindi di 192.312 che costituiscono i debiti fuori bilancio sono così costituiti: Per euro 181.527 relativi a oneri da contenzioso i quali trovano copertura all'interno del fondo rischi aperto a per direttamente per i rischi contenzioso ed euro 10.784, 80 legati al patrocinio legale.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

La parola al consigliere Paolucci, prego.-

CONSIGLIERE PAOLUCCI

Presidente solo una precisazione, invece della dott.sa Scuderi dovrebbe essere dott.sa Scuderini, quindi andrebbe corretto. Quella del Comune contro Vittorino Giuseppe.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

La parola al consigliere Garavini, prego.-

CONSIGLIERE GARAVINI

Io vorrei fare un paio di domande all'assessore Presidente. Per quanto attiene alla prima causa, cioè quella che poi tra l'altro è di importo maggiore perché parliamo di 150.000 euro, volevo capire se fosse possibile che l'assessore ci spiegasse le motivazioni per le quali il Comune aveva occupato illegittimamente quel terreno, quali erano le motivazioni e soprattutto perché è stato deciso poi di resistere ad un contenzioso di questo tipo. La sua domanda era: voglio conoscere se tutte le sentenze aventi ad oggetto questi quattro provvedimenti sono sentenze, mi sembra di capire che fossero delle

sentenze del 2020 e comunque non è specificato il giorno e il mese in cui sono state emesse, per cui non si riesce a capire se la previsione di spesa era prevedibile o no per l'ente. Inoltre volevo fare anche una piccola considerazione che si riattacca un po' la raccomandazione che avevo fatto nell'introduzione al signor Sindaco, la seconda causa era inerente ad un contenzioso aperto in relazione ad una buca non segnalata, allora noi volevamo capire se esistono allo stato attuale dei contenziosi aventi ad oggetto questa questione e come questi giudizi vengono posti anche in relazione poi ai profili di responsabilità su chi deve mantenere le strade.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

La parola all'assessore Caricasulo per risponderle subito, in modo che non accumuliamo risposte.-

**ASSESSORE CARICASULO**

In merito alla sua prima domanda, quindi del perché l'occupazione rispetto alla proprietà Aldobrandini, sul puntale risponde adesso in maniera puntuale l'architetto Zichella. Per quanto riguarda invece gli altri due suoi quesiti, quindi le previsioni di spesa e la dinamica delle buche, innanzitutto come ha potuto notare consigliere Garavini, siamo in presenza di sentenze del 2020, infatti la finalità dell'iscrizione del debito di bilancio non è quella perché non ci attendevamo il costo ma piuttosto di andare a titolare in maniera specifica quello che si trova in maniera generalizzata accantonato all'interno di un fondo contenzioso. Consideri che l'attività prudenziale di natura contabile svolta anche in seguito ad una attenta attività di monitoraggio di tutto il contenzioso in essere che ha visto questo Comune coinvolto dalla data del mio insediamento ad oggi ha fatto sì che abbiamo un fondo che ci consente di fronteggiare tutto quanto, quindi questo farà sì che questa gestione dell'iscrizione di debiti fuori bilancio non solo è un evento straordinario che noi non ci attendevamo ma semplicemente una iscrizione specifica. Come lei ben sa, sino a sentenza io parlo di rischio, non posso ancora parlare di costo, soltanto con la sentenza esecutiva e laddove tra l'altro il Comune sia condannato alle spese io posso esplicitare in maniera chiara il debito. Lascio la parola all'architetto Zichella.-

**ARCH. ZICHELLA**

Per quanto riguarda la richiesta relativamente allo svolgersi della vicenda che ha portato poi al contenzioso e poi alla condanna da parte del tribunale nei confronti del Comune, cerco di riepilogare in termini più chiari e brevi possibile. Il progetto esecutivo per la realizzazione di questo serbatoio, parliamo di un serbatoio idrico di circa 3000 m<sup>3</sup> realizzato in località villa Rusponi, il progetto venne approvato con una delibera di Consiglio comunale, la 110 del 1989, con una delibera precedente, la n. 109 era stato approvato il piano finanziario per la realizzazione dell'intervento. Era un intervento in variante al PRG e le procedure di variante al PRG erano state avviate con l'adozione e poi la successiva approvazione ad esito dell'approvazione da parte della Regione Lazio. L'approccio da parte della Regione Lazio del 1996, delibera 5669 del 1996. Vale la pena di sottolineare che ad esito della pubblicazione della delibera di adozione fu aperto un registro di osservazioni ma non furono presentate osservazioni a queste inseriva e l'intervento era ovviamente ricadente nell'ambito di una proprietà privata. Nelle deliberazioni che ho citato prima, sia quella della prosa del progetto, sia soprattutto quella della approvazione del piano finanziario con cui veniva richiesto un mutuo, non ho trovato nel quadro tecnico economico, quello che oggi è il QTE, nel riassunto delle spese previste, spese inerenti la procedura espropriativa. Di fatto questo serbatoio viene realizzato e concluso nei primi anni 2000 e da quanto è dato sapere sembra che o meglio, nella sentenza che poi ha condannato il Comune che un sunto delle motivazioni e da parte del Comune e da parte Aldobrandini, il Comune sosteneva che di questa iniziativa la famiglia Aldobrandini fosse al corrente, Aldobrandini ha sostenuto che la sua disponibilità o la disponibilità comunque fornita dalla propria famiglia riguardò a suo tempo l'intervento che poi non fu in realtà realizzato, nel senso che ciò che venne realizzato fu differente dal progetto iniziale su cui lui o la sua famiglia sembra avessero dato un assenso, ma del tutto informale o non lo so se attraverso una modalità cartacea, ecc., però sicuramente con procedure che non sono quelle di rito, è chiaro che era un'epoca in cui ancora non era stato emanato il T.U. sugli espropri, però una legge sulle procedure espropriative esisteva ed a quella ci si atteneva. È successo ovviamente che

c'è stata una prima chiamata in giudizio da parte degli Aldobrandini nei primi anni 2000 comunque nel ricorso in riferimento al quale Aldobrandini aveva anche richiesto un risarcimento danni per questa attività svolta dal Comune con le modalità che ho descritto prima. Questa richiesta di risarcimento danni non è stata reiterata in una fase successiva di riunificazione dell'istanza processuale, per cui in questa fase il giudice ha chiesto al CTU nominato dal giudice, di quantificare il valore venale degli immobili oggetto di occupazione o di utilizzo da parte della pubblica Amministrazione mediante la realizzazione del serbatoio, e in questo senso il CTU ha esplicitato la propria valutazione sia in termini di valore venale sia in termini di indennità di occupazione, di fatto si è fatta in questa fase riferimento alle procedure determinate o stabilite dall'art. 42 bis del T.U. cioè a dire le procedure cosiddette di acquisizione sanante, che si abbiano nel momento in cui una pubblica Amministrazione non avendo avviato le procedure di rito per la realizzazione di un'opera pubblica sull'area privata, di fatto si trovi ad occupare un'area privata senza averne titolo e quindi è un dispositivo normativo che consente questa fase ex post diciamo così, cioè io Amministrazione che ho avviato delle procedure non corrette oppure che si sono rivelate successivamente non corrette o non le ho avviate per nulla, posso usufruire di questa procedura e quindi definire successivamente una procedura più o meno con le stesse modalità che avrei dovuto seguire in fase di avvio, quindi il CTU ha determinato una indennità, personalmente mi venne richiesto dal legale che ci seguiva in questa controversia non tanto di subentrare in qualità di CTP, perché nell'ambito del procedimento che era già stato avviato questa cosa non era possibile, però mi chiese di fare una mia valutazione sull'entità dell'indennità di era stata determinata dal CTU, l'ho fatta, l'ho motivata ma il tribunale non ne è ha potuto tener conto, cioè ha ritenuto di non doverne tener conto. Questo è un po' il quadro di riferimento, non so se sono stato sufficientemente esaustivo.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Questa era la risposta al consigliere Garavini. La parola alla consigliera Franzoso, prego.-

**CONSIGLIERA FRANZOSO**

Volevo chiedere all'assessore riguardo la quarta pendenza ci sarebbero delle considerazioni da fare, queste sono tutte cause vecchie che vanno avanti negli anni, cioè riguardo a quella io non ho capito, “...trattavasi di domanda risarcitoria sotto franchigia...” quindi il Comune invece di pagare per la buca va avanti e alla fine paga il triplo di quello che avrebbe dovuto pagare. Però nel quarto contenzioso leggo che c'è un ricorso presso la Corte di appello, quindi perché paghiamo se ancora non abbiamo la sentenza della Corte di appello?.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

Alla domanda della consigliera Franzoso risponde la dottoressa La Leggia, prego.-

DOTT.SA LA LEGGIA

Buonasera a tutti. Per quanto riguarda il debito fuori bilancio della sentenza 11 del 2019, noi dobbiamo necessariamente riconoscerlo come debito fuori bilancio perché comunque anche se è stato proposto un ricorso avverso la sentenza, in ogni caso la sentenza è esecutiva e quindi a norma di legge siamo obbligati a riconoscerla con la speranza poi che il giudizio di appello sia favorevole all'Amministrazione.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

La parola alla consigliera Consoli, prego.-

CONSIGLIERA CONSOLI

Ci siamo ritrovati spesso a fare interventi sui debiti fuori bilancio, quindi la nostra posizione in merito la conoscete già, però questa volta ci preme sottolineare le frasi che ha utilizzato l'organo di revisione nella analisi di questi debiti, perché il parere è favorevole all'unanimità sulla proposta di deliberazione però invita l'ente a svolgere delle azioni, invita l'ente ad accertare eventuali responsabilità interne all'ente comunale e in presenza delle stesse ad agire senza indugio attraverso azioni recuperatorie, oltre chiaramente a monitorare attentamente la situazione delle cause in corso ed eventuali rischi di soccombenza. Ora sembrano frasi di rito, anzi probabilmente lo sono, il senso che nello svolgere la loro azione chiaramente poi c'è sempre un richiamo all'ente non

solo nel monitorare ma anche nell'accertare le eventuali responsabilità. Chiaramente quando una Amministrazione a distanza di molti anni si trova a dover adempiere ad alcune sentenze, non avendo responsabilità diretta nel periodo in cui sta amministrando è chiaro che fa fatica ad andare a ritroso, tant'è che la domanda che faceva prima il consigliere Garavini è stata in parte esaudita dall'architetto Zichella ma poi i fatti specifici andrebbero raccontati da chi in quel momento gli atti li ha vissuti. Ecco non perdiamo mai di vista l'importanza di non perdersi d'animo e di continuare a cercare, questo è sempre il principio della buona amministrazione, perché la volta precedente abbiamo parlato di un debito fuori bilancio in cui c'era stata per esempio una diversa interpretazione, quindi nella analisi di una pratica c'era stata una visione da parte dell'ufficio tecnico che ha interpretato la legge in un certo modo, si può incappare nell'errore. Qui la situazione sembra un pochino diversa, più che di errore si parla probabilmente di accordi, per lo meno questo abbiamo capito, di cui non si trova traccia e quindi sarebbe bene approfondire.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

La parola al consigliere Bosso per dichiarazione di voto, prego.-

CONSIGLIERE BOSSO

La mia è una dichiarazione di voto favorevole, riprendendo anche il discorso che ha fatto giustamente la consigliera Consoli, sul fatto che i debiti fuori bilancio purtroppo vengono analizzati sempre dall'Amministrazione che spesso e volentieri non li ha creati ma sono appunto debiti fuori bilancio che nascono da lontano e che possono essere oggetto di responsabilità oppure anche di un metodo diverso che dopo tanti anni cambia nello svolgimento dell'attività amministrativa. Qui abbiamo ad esempio quattro debiti fuori bilancio che coinvolgono penso le ultime cinque Amministrazioni e andando a ritroso su alcuni atti addirittura le Amministrazioni degli anni 80 le quali appunto deliberano il procedimento di variante al PRG per quanto riguarda il serbatoio di villa Rasponi, quindi abbiamo una serie di attività che sono state svolte nel tempo e che oggi questo Consiglio di cui fanno parte comunque tutta una serie di consiglieri che o per

appartenenza politica o di movimenti o per presenza anche personale, hanno comunque vissuto questi anni del passato e che quindi comunque hanno partecipato di fatto alla situazione che oggi veniamo a dover deliberare e approvare per necessità senza dover andare ad analizzare, perché stavamo vedendo che se si dovesse andare ad analizzare puntualmente ogni singolo atto in questa sede, si perderebbero ore ed ore. Gli atti si possono andare ad analizzare come ha detto bene la consigliera Consoli, per poter poi andare a definire le eventuali responsabilità attraverso una attività postuma, ma oggi abbiamo un dato certo, un dato di fatto tranne che per un debito fuori bilancio per il quale c'è una causa in appello, che se eventualmente ci dovesse vedere vincitori andrà pure a recuperare le somme che adesso andiamo a stanziare per la provvisoria esecutività della sentenza di primo grado, però dobbiamo andare appunto a vedere perché sono avvenuti questi fatti in questa sede, altrimenti si andrebbe anche a oltrepassare i compiti che ha un Consiglio comunale e ogni singolo consigliere, quindi io ribadisco il voto favorevole dicendo che tutti i consiglieri in questa sede proprio per una responsabilità diretta o indiretta dovrebbero comunque riconoscere dei debiti fuori bilancio che sono delle certezze, io personalmente continuo come ho sempre fatto nelle circostanze dei debiti fuori bilancio, a dire che l'ente in questo caso deve essere comunque tutelato e la maggiore tutela in questa sede, in questo momento storico, è quella di approvare con un voto favorevole i debiti che sono stati presentati e che sono stati anche avallati da parte dei Revisori dei conti.

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

La parola al consigliere Garavini per dichiarazione di voto, prego.-

**CONSIGLIERE GARAVINI**

La mia dichiarazione verte su una questione che abbiamo esaminato poco fa, ovvero, proprio perché oggi chi fa debba occuparsi di quello che sta facendo e non sono gli altri, come stiamo sperimentando adesso, che si devono occupare anzi porre rimedio agli errori per essere gentili, di quello che è stato fatto, proprio prendendo spunto dalla seconda sentenza, quella attinente alla buca. Noi in questo periodo stiamo vedendo una

città che è un po' abbandonata, piena di buche e di problemi relativi anche alla viabilità. Sarebbe opportuno che chi fa oggi si occupasse di quello che sta facendo e valutasse quindi di conseguenza anche tutti gli eventuali contenziosi, perché io posso immaginare, qui stiamo parlando della sentenza relativa ad un fatto avvenuto nel 2016, io immagino che negli anni di questa Amministrazione ce ne siano state altre di macchine che siano finite dentro le buche, quindi ci si occupi oggi di quello che sta succedendo per evitare che poi quelli che verranno dopo debbano occuparsi degli errori di altri, valutare quindi quando e perché ricorrere in maniera qualche volta forse arbitraria ad un giudizio per evitare appunto che gli altri debbano poi pagarne le conseguenze. Naturalmente il nostro voto su questo punto all'O.d.g. sarà contrario.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

Procediamo con la votazione, nomino scrutatori i consiglieri di Giorgio, Paolucci e Pavani. Voti favorevoli 10. Contrari? 7. Procediamo ora con la immediata eseguibilità dell'atto. Favorevoli ? 10. Contrari? 7.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

Adesso andremo ad illustrare le delibere di il punto n. 2 all'O.d.g. congiuntamente con il punto n. 3 all'O.d.g. e ovviamente poi votate separatamente.-

**Punto n. 2 all'O.d.g.: “ Assestamento generale di bilancio per l'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 175 comma 8 del D.Lgs. 267/2000.”**

**Punto n. 3 all'O.d.g.: “ Salvaguarda degli equilibri per l'esercizio 2020, ai sensi dell'art. 193 del D.-Lgs. 267/2000”**

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

La parola all'assessore Caricasulo per illustrare entrambe le proposte di delibera, prego.-

ASSESSORE CARICASULO



La delibera di bilancio che adesso ci apprestiamo a discutere rappresenta l'ultimo passo di questo difficile anno contabile nel quale il totale delle variazioni complesse e per complesse intendo l'analisi in variazione tanto in aumento che in diminuzione, cuba all'incirca nell'ambito delle previsioni di competenza intorno ai 460.000 euro. Questo a mio avviso prima di entrare nel merito, rappresenta un dato interessante, un dato interessante rispetto a tutto il percorso che ci ha visto contabilmente coinvolti in questo anno orribile per il nostro paese e per tutto il paese Italia e di questo mi preme dire una cosa: il bilancio di previsione è stato fortemente attaccato, non è stato capito all'interno della sua ratio in quanto non conteneva all'interno degli elementi che si ispirassero e che prevedessero quello che sarebbe poi avvenuto, quindi le misure Covid. In quel momento io sono stata molto ferma sul punto nel senso che bisognava operare attraverso un approccio di normalizzazione del dato contabile, dato che sarebbe stato poi sottoposto a variazione durante il periodo perché sicuramente in maniera impropria da un punto di vista di linguaggio tecnico, sono state utilizzate parole come dati falsati, dati non attendibili, quest'ultima variazione di circa 460.000 euro ci racconta che forse quei dati non erano né falsati, né tanto meno non attendibili, perché un fatto è una prudenza in punta contabile nella formazione di un dato previsionale, altro era la divinazione in materia contabile, cosa che non rientrava nelle nostre competenze, per quanto mi riguarda malgrado studi e faccia attività professionale ancora nella direzione della divinazione contabile non ci sono arrivata. Questo racconta che questa Amministrazione ha retto, ha retto in maniera puntuale, ha retto con una risposta immediata, sempre presente e attraverso le attività sociali nelle quali l'assessore Salmaso ha fatto un lavoro straordinario alla luce degli occhi di tutta la cittadinanza e anche per quello che riguarda i servizi finanziari. Se siamo arrivati a questo punto c'è stato un lungo lavoro non soltanto di natura emotiva, nel fronteggiare un qualcosa che nessuno di noi conosceva, ma soprattutto un intenso lavoro interno che ha visto il mio assessorato operare con una attività di efficientamento puntuale, di mappatura, di monitoraggio di tutte le risorse che ci portano oggi a parlare soltanto di una variazione di 460.000 euro, per cui io credo che abbiamo fatto un buon lavoro, che questa Amministrazione ha lavorato bene nell'interesse di tutti quanti e ritorno a dire, parlare di dati falsati all'interno di un

periodo così delicato occorre un attimino di imprudenza e non è un luogo soltanto da un punto di vista contabile. Allora approfitto per discutere e presentare dati. Assestamento generale di bilancio per l'esercizio 2020 ai sensi degli artt. 175 comma 8 del D.Lgs. 267/2000. Le variazioni che noi andiamo adesso ad analizzare fanno riferimento ad una serie di deliberazioni che hanno apportato variazioni al bilancio di previsione, nello specifico parliamo della delibera che di G.C. n. 62/2020 adottato in di urgenza con i poteri del Consiglio ai sensi dell'art.175 ad oggetto le che l'urgenza al bilancio di previsione finanziario 2020 – 2022 e rettificata con deliberazione del Consiglio comunale n.14. Deliberazione della G.C. n. 69 ad oggetto reimputazione e accertamento impegni dell'esercizio 2019 ai sensi degli artt. 14 del DPCM del 2011; deliberazione di Consiglio comunale n. 19 ad oggetto: applicazione avanzo di amministrazione vincolato, accantonamento evidentemente debiti fuori bilancio; deliberazione della G.C. n. 91 ad oggetto: adeguamento stanziamenti di cassa; deliberazione della G.C. n. 92 adottato in via di urgenza con il potere Consiglio ai sensi dell'art. 175 ad oggetto: variazione di urgenza bilancio di previsione finanziario 2020 -2022; deliberazione della G.C. n. 105 adottata in via d'urgenza con il potere Consiglio ai sensi dell'art. 175 ad oggetto: bilancio di previsione 2020 -2022 variazione Covid, ratificata con deliberazione del Consiglio comunale n. 39. Per procedere alla analisi e alla costruzione di quest'ultima variazione di bilancio, quella che per legge deve essere effettuata entro il 30 novembre e che ha un elemento estremamente importante nel fine di coda dell'esercizio finanziario in questione ma comunque nell'esercizio finanziario in genere che è quello appunto del monitoraggio degli stati di avanzamento degli obiettivi assegnati ai vari uffici e nella verifica dell'utilizzo delle risorse e quindi nella riallocazione delle stesse. Ai fini del monitoraggio, quindi non solo del dato di competenza ma anche e soprattutto del dato finanziario costituito dai meccanismi di entrata e di uscita, che a maggior ragione in quest'anno diventavano un elemento estremamente significativo e delicato rispetto alle attività di variazione stessa, occorre andare a monitorare in maniera attuale il fondo di riserva e il fondo di riserva cassa al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio. È stata svolta con attività puntuale, l'analisi di tutte quelle poste che in qualche misura potevano andare a

pregiudicare l'equilibrio del bilancio sia in termini di gestione corrente che ancora di più in termini di gestione dei residui rispetto ai quali tanto sul lato dei residui attivi quanto anche nell'ambito delle poste passive è stata effettuata tutta un'attività di puntuale monitoraggio e gestione degli stessi. Altro elemento importante ma che si collega rispetto alla proposta di delibera del primo punto all'O.d.g., di questo Consiglio, anche l'analisi di tutti i debiti fuori bilancio rispetto ai quali dovevano essere adottati i provvedimenti necessari ai fini del riconoscimento di legittimità e quindi conseguentemente anche della copertura delle relative spese. L'elemento importante che riguarda questa variazione di bilancio ha essenzialmente due macro voci, anzi tre macro voci rispetto alle quali può essere ricondotto. Sul lato delle entrate la voce più significativa spetta a quelle che sono le reversali che ci provengono direttamente dallo Stato e dal Ministero delle pari opportunità, che riguarda da una parte una operazione di ristoro in caso di minore incasso legato a gesti dell'imposta locale, in questo caso il fondo per l'esercizio funzioni fondamentali degli enti locali che è stato una voce nuova, quindi all'interno di carattere di eccezionalità, come vi avevamo già accennato ma come abbiamo già portato all'attenzione di questo Consiglio nei mesi scorsi, un primo turno di fondi che sono entrati pari a 827.000 euro, in questo momento lo stesso fondo risulta popolato per ulteriori 150.000 euro. Altro elemento importante è che sono arrivati dei finanziamenti da parte del Ministero delle pari opportunità intorno ai 42.565 euro che saranno poi gestiti dall'assessorato competente. Queste sono le voci più importanti e a queste poi seguono degli incrementi nel lato delle variazioni in aumento sul fronte delle entrate, di 14.428 euro per canoni concessioni cimiteriali e loculi, poi delle partite di giro, quindi ritenute previdenziali e assistenziali personale, per una voce cumulata pari a 68.000 euro. Questo fa sì che tutta la variazione sul lato delle entrate implichi una variazione in aumento per previsioni di competenza pari a 467.305 euro. Per quanto riguarda invece il fronte delle spese, siamo in presenza di tutta una serie di micro variazioni che riguardano essenzialmente assestamenti nell'ambito del costo del personale legato quindi alla rideterminazione di 13<sup>a</sup> e 14<sup>a</sup> ma anche un meccanismo di riorganizzazione e quindi di spostamento di personale all'interno, per cui andremo a vedere che nell'ambito del totale programma 1 quindi organi istituzionali, quindi

rimborso al datore di lavoro, indennità di carica, Irap, oneri previdenziali, indennità ed altri compensi, nel programma subisce una variazione in aumento sul dato della spesa pari a 27.780 euro. Continuando, la segreteria generale, sempre su lato del costo del lavoro variazione in aumento di 600 euro. Programma 3: gestione economica finanziaria e programmazione provveditorato, anche lì analizzando le voci, sono rappresentate tanto le variazioni in aumento che le variazioni in diminuzione essenzialmente da costi legati al lavoro, quindi per un totale di previsioni di competenza e di variazioni in aumento per 4.100 e invece variazioni in diminuzione pari a 41.945 euro. Totale programma 4: gestione delle entrate tributarie e servizi fiscali, una variazione in aumento di 100 euro legato sempre ad oneri ed Irap. Programma 5: gestione dei beni demaniali e patrimoniali, una variazione in aumento di 200 euro. Programma 6: ufficio tecnico, una variazione in diminuzione pari a 12.400. Programma 7: elezioni consultazioni popolari, una variazione in aumento di 650 euro. Totale programma 8: statistica e sistemi informativi, una variazioni in aumento di 10.000 euro rappresentati investimenti effettuati per le postazioni di lavoro vi, quindi i Pc. Programma 10: risorse umane, una variazione in aumento di 31.150 euro e anche qui sono sempre riconducibili a variazioni relative al costo del lavoro. Programma 11: altri servizi generali, una variazione in aumento di 205.562 nei quali ritroviamo gli oneri da contenzioso che avevamo discusso con il primo punto all'O.d.g.. servizi istituzionali generali di gestione questo lo abbiamo analizzato, missione 3, quindi sono dati riepilogativi e di questo abbiamo: totale missione 3: ordine pubblico e sicurezza, una previsione di competenza in aumento di 4.000 euro rappresentati sempre dal costo del lavoro. Programma 2: tutta la valorizzazione e regolamentazione, una variazione in aumento di 250 euro e in diminuzione di 26.100 legata alla manutenzione ordinaria verde pubblico e alberature, che praticamente è una riduzione connessa a quella voce di spesa. Programma 3 nell'ambito dei rifiuti, una diminuzione di 20.000 euro legata alle spese per agevolazioni tassa rifiuti. Totale missione 9: sviluppo sostenibile, tutela del territorio e dell'ambiente, quindi assistiamo ad un totale di una diminuzione di previsione di competenza pari a 46.100 euro e ad incremento della spesa pari a 350. Totale programma 5: viabilità, infrastrutture stradali, un incremento di 30.350 legato sempre al

reddito da lavoro dipendente, su un totale di missione 10: trasporto e diritto alla mobilità, che vede appunto un incremento relativo al costo del lavoro. Totale programma 1: interventi per infanzia, minori e asili nido una variazione in aumento di 5.100 sempre legata a redditi di lavoro dipendente: interventi per la disabilità una diminuzione nel lato della spesa di 17.000 però in questo caso è rappresentato da diminuzione del costo del lavoro connesso allo svolgimento del servizio. Interventi per anziani, abbiamo una diminuzione di 19.000 euro legato sempre a spese e ricoveri in RSA e strutture riabilitative. Il totale programma 4 prevede un incremento interventi per soggetti a rischio di esclusione sociale, un incremento della variazione in aumento pari a 146.615 euro e questo rappresentato dai sussidi a soggetti disagiati. Programma 9: che fa riferimento al servizio necroscopico e cimiteriale, una variazione in aumento di 14.728 euro legato appunto ad investimenti fissi, quindi manutenzione straordinaria cimitero comunale con un miglioramento delle pertinenze, quindi tra la missione che rappresenta diritti sociali, politiche sociali e famiglia registra nel totale una variazione in aumento di 166.593, e una variazione in diminuzione di 36.000 euro. Programma 7: ulteriori spese in materia sanitaria, un incremento di 35.000 euro, poi tutela della salute, quindi totale della missione 35.000 euro. Entriamo poi nell'ambito della missione 14 che riguarda lo sviluppo economico e competitività, quindi commercio, reti distributive una variazione di 150 euro e di questo abbiamo politiche per il lavoro e la formazione professionale con un incremento di 15.000 euro rappresentata da acquisto di materiale per primo soccorso e presidi sanitari. Abbiamo poi una quota capitale ammortamento mutui e prestiti obbligazionari con un incremento di 7000 euro che è rappresentato dalla quota capitale di ammortamento dei mutui. Servizi per conto di terzi e partite di giro, una variazione incrementativa di 68.000 euro rappresentata sempre da variazioni connesse al costo del lavoro, per cui abbiamo nell'ambito di tutte le variazioni in uscita una variazione di competenza in aumento di 607.935 e una variazione in diminuzione di 140.630 euro. Illustro il secondo punto: salvaguardia degli equilibri dell'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 193. In questo caso sono state oggetto di osservazione, quindi ai fini della verifica dei parametri di salvaguardia degli equilibri dell'esercizio, tutte le deliberazioni che sono state anche oggetto della variazione di bilancio. Effettuare una

variazione, una analisi in termini di verifica degli equilibri consente il verificarsi delle condizioni di equilibrio economico finanziario da parte dell'ente e soprattutto e questo comporta tutto il monitoraggio, come vi avevo già detto ecco perché lo abbiamo discusso insieme, perché la verifica di tutte quelle situazioni che possono pregiudicare gli equilibri finanziari e la gestione dei residui nonché l'eventuale presenza di debiti fuori bilancio, è una attività prodromica tanto alla variazione di bilancio quanto anche alla analisi della salvaguardia degli equilibri dello stesso. Alla luce di tutte le variazioni proposte, quindi analizzando tutto il bilancio nell'insieme, quello che ne esce fuori è che siamo in presenza di una situazione generale di equilibrio, infatti il fondo cassa alla data del 16/11/2020 ammonta a 13.379.830; il fondo di cassa finale che si presume che ci sarà per fine anno è di 11.815.171; gli incassi previsti entro la fine dell'esercizio quindi consentono di far fronte ai pagamenti delle obbligazioni e risulta stanziato e disponibile un fondo di riserva cassa di 70.000 euro. Alla luce di tutti questi parametri quindi e delle attività prodromiche alla redazione e poi all'analisi delle voci specifiche, non emergono elementi significativi per esprimere che si possano ravvisare né attualmente, né potenzialmente squilibri economico finanziari nella gestione e quindi effetti negativi e inattesi delle dinamiche di bilancio comunale 2020. Altro elemento importante è che il fondo accantonamento crediti per crediti di dubbia esigibilità risulta congruo rispetto alle caratteristiche dei crediti, quindi dei residui attivi presenti in questo momento, quindi possiamo affermare che il bilancio che presentiamo, c'è il permanere di equilibri e il pareggio economico finanziario per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento degli investimenti, oltre che si ravvisa l'adeguatezza dell'accantonamento fondo crediti di dubbia esigibilità del risultato di amministrazione.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Adesso passiamo agli interventi dei consiglieri. La parola al consigliere Garavini, prego.-

**CONSIGLIERE GARAVINI**

Io volevo approfittare per fare delle domande all'assessore e anche per dare degli spunti di riflessione ai cittadini che ci ascoltano su queste variazioni di bilancio. Passerei alla missione 9 programma 2 quindi sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente, tutela e valorizzazione del recupero ambientale, che sono degli argomenti molto importanti anche in previsione dell'adeguamento all'agenda 2030 e sullo sviluppo sostenibile quindi l'attenzione delle città nei confronti dell'ambiente. Voglio innanzitutto sottoporre uno spunto di riflessione, per la valorizzazione e il recupero ambientale questa Amministrazione spende circa 653.000 euro con un taglio di cui abbiamo 63.655 per stipendi e assegni per il personale che si occupa della manutenzione dei giardini. Per quanto attiene alla manutenzione ordinaria del verde pubblico e delle alberature abbiamo un taglio sembrerebbe, di 26.100 euro che è un po' una discrasia con quelle che sono poi le esigenze di questo Comune, che si trova dei parchi chiusi, con una manutenzione del verde sempre più carente, quindi la domanda che io rivolgo all'assessore è quella di chiarirci come mai questi tagli a uno degli elementi che invece dovrebbe prodromico per una corretta gestione di una città. Poi un altro punto sul quale volevo porre l'attenzione era sul programma 3 attinente ai rifiuti, ovvero le spese per le agevolazioni sulla tassa dei rifiuti, che erano previste per circa 100.000 euro che subiscono un taglio di circa 20.000 euro e in un momento in cui proprio per l'emergenza Covid forse bisognava avere un po' più di attenzione e svolgere delle agevolazioni che non fossero solamente quelle di posticipare il pagamento ma quanto invece di agevolare i cittadini che si sono trovati in difficoltà, come io già avevo avuto modo di dire nei precedenti Consigli, non mi quadrava il fatto che ci fosse una riduzione ma piuttosto un aumento di tasse e noi qui abbiamo un taglio di 20.000 euro. Un altro punto che volevo sottoporre all'attenzione dell'assessore era quello attinente alla missione 12 : diritti sociali, politiche sociali e della famiglia. Una spesa di circa 879.000 euro che ben vengano, quando invece abbiamo un taglio mi sembra di capire, di circa 14.000 euro per retribuzioni personale servizi esistenza alla persona, come se si desse qualcosa di meno ai cittadini e all'assistenza che i cittadini soprattutto in difficoltà meritano e che anche attraverso l'attività che sta svolgendo il nostro assessore Salmaso, un'attività che dovrebbe essere volta appunto all'aiuto dei cittadini in difficoltà, mentre abbiamo un

taglio delle retribuzioni, forse qualcuno è andato via e quindi non presta più servizio, quando invece è un servizio che secondo me bisognerebbe incentivare. Alla missione 12 poi abbiamo diritti sociali, politiche sociali e famiglia per un totale di un taglio per circa 36.000 euro, un taglio fatto a un elemento essenziale come quello dell'assistenza sociale, la famiglia e della tutela dell'ambiente, quindi io ho esaminato questi due punti perché gradirei capire perché su queste due cose che in questo preciso momento storico riteniamo siano molto importanti, questa Amministrazione ha deciso di fare un taglio.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

L'assessore Caricasulo rispondo subito alla domanda del consigliere Garavini, prego.-

**ASSESSORE CARICASULO**

Faccio una puntualizzazione, perché magari può sfuggire su come si opera in sede di variazione. In questo caso noi non operiamo attività rispetto al taglio di qualcosa, ma effettuiamo un adeguamento del dato contabile rispetto al dato di previsione da quelle che sono state effettivamente le istanze da parte del territorio. Per quanto riguarda l'elemento che mi ha contestato della riduzione di 26.100 rispetto alla green e a tutto l'apparato, è abbastanza interessante notare come da una parte abbiamo disposto una variazione quindi un potenziamento dell'area per 250.000 euro perché consigliere Garavini, il dato deve essere letto in continuità tra le varie variazioni di bilancio che abbiamo posto e che una variazione rispetto ad una caratteristica puntuale che si è verificata negli ultimi mesi pari al 3% ritengo che sia poco significativa rispetto a tutto il volume che noi abbiamo gestito. Per quanto riguarda le altre attenzioni che lei mi ha posto nell'ambito delle attività nei confronti degli anziani, anche qui vorrei puntualizzare, perché è molto semplice laddove non sia correttamente chiarito, correre in una facilità di strumentalizzazione del dato e mi spiego, innanzitutto è un dialogo costante quello con i servizi sociali, perché l'attenzione che lei ha posto segna che in questo momento la richiesta da parte di RSA è diminuita, per cui noi che cosa abbiamo fatto? Abbiamo ridotto quella spesa perché non c'era richiesta e quindi avevamo un capitolo che poteva presentare, anzi che avrebbe presentato delle risorse che poi entro



fine anno non sarebbero state utilizzate per mancanza di richiesta, per andare a ripotenziare e quindi trovo una voce importante sul punto di 146.000 euro nei confronti di sostegno di tutte le categorie disagiate. E se lei vede da una parte la riduzione, che come ho già detto è riconducibile al costo del lavoro, è semplicemente perché non c'è stata richiesta, in questo periodo la richiesta è stata altra e i servizi delle attività sociali attraverso le attività svolte dall'assessore Salmaso sono abbastanza palesi di quanto sia stato fatto.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

La parola alla consigliera Consoli, prego.-

**CONSIGLIERA CONSOLI**

Intanto finalmente un intervento politico da un assessore al bilancio, le devo fare i miei complimenti e lo dico veramente, le faccio i miei complimenti perché gli interventi del bilancio sono sempre tecnici se li sanno fare, in passato qualcuno nemmeno lo sapeva fare. Sono sempre tecnici e quindi poco comprensibili e invece oggi l'assessore ha fatto un intervento politico rivendicando giustamente, le azioni e il lavoro svolto dalla maggioranza. Ci siamo ritrovati molto spesso, quando parliamo di bilancio, a non fossilizzarci sui numeri perché poi sui numeri si possono commettere errori, si possono fare figuracce quando si tirano fuori i numeri, ma a fare un discorso più complessivo di natura politica che da anche valore, darebbe anche valore a quelle cinque deliberazioni citate sul corpo della delibera in premessa, perché tutte queste variazioni ancorché alcune le ratifica di Consiglio comunale, ratificate è cosa diversa dall'essere deciso, sono state effettuate in Giunta e quindi come spesso ha richiesto Città al governo, un lavoro che lei oggi in parte ha sopperito, sarebbe buona norma avere gli assessori qui che per il proprio ambito vengano a relazionare, intanto per farci capire che stanno lavorando, al di là delle festucce a destra e a manca, che stanno lavorando su gli ambiti di proprio competenza e che possono riassumere i numeri che per noi possono essere incomprensibili ma che per i cittadini è importante, perché come vede si incorre molto facilmente in un errore di valutazione, ecco potrebbero, con piccoli interventi

riassumere il loro operato. Lei oggi lo ha fatto, a domanda ha risposto però questo non era desumibile immediatamente dai numeri che ha letto nella sua relazione, cioè ha parlato di numeri ma il numero come vede poi può essere interpretato, ecco lo chiediamo da quando ci siamo insediati in Consiglio comunale e sono almeno 10 anni, chiediamo che il bilancio venga tradotto dagli assessori perché è la Giunta che intanto lo propone al Consiglio sempre e poi in questo caso che ha deciso tutte le variazioni, che venga qui tutto il corpo a relazionare per ogni proprio ambito. –

PRESIDENTE PASSINI F. M.: - La parola al consigliere Bosso, prego.-

CONSIGLIERE BOSSO

Io faccio un intervento molto breve, perché è giusto vedere tutto l'insieme delle delibere che sono state presentate, sia quelle che riguardano l'assestamento che quella che riguarda la salvaguardia di bilancio, specificando qualcosa che già ha detto in modo dettagliato e anche più correttamente rispetto a come lo dirò io l'assessore, cioè che l'assestamento di bilancio di fatto è un percorso finalizzato ad un adeguamento e a una verifica di quello che è l'andamento finanziario di un procedimento e di un processo amministrativo che viene svolto durante l'anno attraverso appunto una verifica di gestione, con una sorta di sinergia tra politica e uffici finalizzata a verificare quello che in base ad una proiezione al 31 dicembre debba essere ancora valutato affinché si possano andare a compiere tutte quelle azioni amministrative che sono oggetto del bilancio di previsione e del Dup, quindi non bisogna farsi ingannare come giustamente ha detto l'assessore, da quelli elementi che sono elementi in negativo cioè quelli che come qualche consigliere ha detto, tagli ma non sono dei tagli, sono elementi che vengono considerati in base ad una attività annuale e in base ad una prospettiva futura al 31 dicembre con una rivalutazione delle esigenze che l'Amministrazione e il tessuto socioeconomico del nostro territorio ha, ma c'è da fare una considerazione su quell'assestamento che oggi andiamo a deliberare perché di fatto noi abbiamo fatto il 29 ottobre se non ricordo male, un'azione che vale molto di più di un'attività di assestamento ed è quella che abbiamo denominato bilancio Covid, quella è stata un'azione molto concreta, veramente con una visione politico amministrativa finalizzata

ad intervenire su determinate attività che sta riscontrando anche una discreta se non buona adesione e interesse da parte di molti cittadini di Grottaferrata che sono rimasti favorevolmente contenti di questa azione che è stata posta in essere da parte dell'Amministrazione e di tutti coloro che hanno partecipato al raggiungimento di determinati obiettivi. In questo assestamento ci sono una serie di situazioni che vengono ad essere colmate e che vengono ad essere evidenziate soprattutto attraverso quelle entrate che sono pervenute da parte dei trasferimenti statali anche di recente emanazione, che ci permettono in determinati casi di poter intervenire in settori di cui abbiamo bisogno, come possono essere appunto quelli inerenti anche al sostentamento di situazioni socio economiche da parte di famiglie disagiate o come quelle situazioni che riguardano anche nel caso dell'emergenza Covid, il sostegno ed il supporto a quegli enti che hanno una primaria importanza in questo momento, come può essere la Croce Rossa, Protezione civile, attraverso un'attività di supporto e di contribuzione nei confronti di queste attività, per questo è importante questo assestamento attraverso appunto un voto favorevole che deve essere dato perché permette di riequilibrare una sorta di voci all'interno del nostro bilancio che sono finalizzate ad una valutazione e ripeto sempre amministrativa e politica sicuramente, ma anche una valutazione tecnica posta in essere da parte degli uffici, che hanno anche una percezione diretta in determinate situazioni e in determinati andamenti all'interno del nostro Comune. Anticipo anche se devo fare altri interventi e nel caso anche dichiarazioni che non condivido, anticipo anche il mio voto favorevole per quanto riguarda sia l'assestamento che per quanto riguarda la salvaguardia di bilancio che ha visto anche una forte attività da parte degli uffici e degli organi competenti in merito alla valutazione di tutte quelle verifiche e residui di molti crediti di che abbiamo all'interno del nostro Comune, sottolineando sempre perché si è lavorato, come abbiamo detto anche prima per quanto riguarda i debiti fuori bilancio, c'è sempre una responsabilità politica pluriennale quando escono fuori i debiti fuori bilancio, quindi se si vuole sempre ribadire anche una sorta di responsabilità in negativo nella storia politica di un Comune, bisogna dire che per il Comune di Grottaferrata in materia di bilancio, in materia finanziaria bisogna elogiare la storia politica e amministrativa del nostro Comune perché è un Comune che

comunque ha sempre visto e continua a vedere una certa solidità e una certa resistenza che ci permette di essere sempre comunque all'avanguardia, anche all'interno del contesto dei Castelli Romani.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

La parola al consigliere Garavini per dichiarazione di voto, prego.-

CONSIGLIERE GARAVINI

Al di là del fatto che sicuramente si apprezzano le valutazioni politiche finalmente del nostro assessore, che comunque sono sintomo dell'attività politica svolta da questa Amministrazione, la nostra valutazione era quella del fatto che comunque gli assestamenti di bilancio sono comunque figli di quel Dup che noi non condividiamo e che soprattutto non vediamo realizzato da due anni a questa parte ed è quello che già avevamo avuto modo di dire, questa migrazione di queste famose X che si spostano e i progetti non vengono mai realizzati. Le variazioni sono certamente dei segni negativi che possono non rappresentare dei tagli ma comunque sono pur sempre delle variazioni in negativo che vengono mascherate per le diverse esigenze, cioè le esigenze cambiano, non c'è più necessità di tutelare il verde, di tutelare l'ambiente, di tutelare la salute e di dare assistenza sociale per cui le esigenze cambiano e quindi si fanno, non vogliamo dire dei tagli? Si fanno degli assestamenti, delle variazioni che però in buona sostanza noi non condividiamo quando invece nei capitoli forse era necessario metterci dei soldi, e allora se vogliamo parlare di scelte politiche, queste scelte di variazione sono figlie della politica di questa Amministrazione che noi non condividiamo, per cui il nostro voto sarà contrario.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.:-

La parola al consigliere Mari, prego.-

CONSIGLIERE MARI

Buonasera a tutti, è il mio primo intervento pertanto ci tenevo a salutare tutti i presenti e chi ci ascolta da casa in streaming. Per quanto riguarda la mia dichiarazione la vorrei

anticipare con una considerazione di 30 secondi. Considerazione che riguarda naturalmente le parole ascoltate dal consigliere Bosso circa la solidità del nostro bilancio, mi è venuto in mente però che servono necessariamente delle considerazioni da fare, perché se quelle parole sono lasciate così è evidente che sembra che tutto vada bene, tutto vada alla perfezione. Vorrei ricordare a tutti che quando si fanno degli assestamenti e delle variazioni significa che in fase di programmazione, quindi in fase di bilancio di previsione non si è riusciti ad anticipare ciò che poi erano le varie poste allocate nei vari capitoli, pertanto lì c'è un errore strategico. E' evidente che quest'anno ci troviamo di fronte ad un anno straordinario e questo lo riconosco, però come sempre ha ricordato il consigliere Bosso, è con il bilancio Covid che si sono fatte le variazioni relative all'emergenza Covid, non si sono fatte attraverso questo assestamento, che serve soltanto per riallocare quelle risorse nei capitoli dove non sono state spese spostandole nei capitoli dovranno essere spese da qui alla fine dell'anno, cosa che reputo alquanto improbabile. Per quanto riguarda invece la solidità, per me solidità significa che riusciamo a dare servizi ai cittadini chiedendogli il meno possibile, noi abbiamo la tassazione stabilita ai massimi livelli pertanto se abbiamo un buon bilancio è semplicemente per quello ma i cittadini si aspettano comunque in base a quello che pagano anche di ricevere i servizi adeguati, purtroppo la mia sensazione in questo momento non depone a favore, pertanto tra i cittadini io sento molto malcontento, questa mattina ho fatto per esempio un'ora di fila per protocollare una richiesta di accesso agli atti e l'ho fatta insieme a tanti altri cittadini che naturalmente si trovano a dover sopportare file per l'anagrafe, file per protocollare un atto, pertanto è evidente che se uno paga poi alla fine deve anche ricevere dei servizi, servizi che riguardano non solo quelli che offre comunque l'Amministrazione come un ufficio se uno deve presentare un atto, ma anche per le strade, la pulizia e tutto ciò che riguarda il decoro e il vivere bene, quindi è evidente ripeto e concludo facendo la mia dichiarazione di voto, è evidente che il nostro bilancio è solido, paghiamo talmente tanto di ogni cosa, sfido che non sia solido, comunque il mio voto, il nostro voto sarà contrario su questo assestamento e credo che saranno che siano stati accorpati vari punti per cui sarà contrario per tutti i punti accorpati.-

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

Il consigliere Bosso ha già fatto la sua dichiarazione di voto. Consideriamo l'altro come primo intervento, prego. -

CONSIGLIERE BOSSO

Si Presidente, però avevo annunciato che mi sarei riservato la dichiarazione di voto nel caso in cui sarebbe stato necessario. Non è una replica polemica però dovuta perché giustamente il consigliere Mari dice che paghiamo le tasse. Evidentemente il consigliere Mari ha una visione territoriale non ampissima perché ci sono Comuni dove pagando il massimo della contribuzione non hanno comunque un bilancio solido e non hanno servizi e non solo, i servizi che hanno sono stati aumentati in questo anno attraverso, faccio l'esempio dello scuolabus e della mensa scolastica, attraverso un raddoppio o la triplicazione del costo di questi servizi, poi ci sono altri esempi per quanto riguarda gli interventi sul nostro territorio però mi sembra sempre di farlo da amministratore ed sono ormai 10 anni che faccio parte di questo Consiglio comunale, che si utilizza sempre il meccanismo dell'oroscopo che va bene per tutte le stagioni. È normale dire che si può fare di più, che ci sono buche, che i marciapiedi, mi sembra che 15 anni fa c'era un consigliere comunale che ogni raccomandazione ad inizio Consiglio era sempre su questi tipi di raccomandazione in merito alle buche e al verde. È cambiato poco con il gioco delle parti, un elemento importante però è quello appunto di dire che c'è un bilancio che ci rende tranquilli e se possiamo fare investimenti è un Comune che li può fare a differenza di altri Comuni che non le possono fare questo tipo di attività. Riguardo alla fila, passami la battuta consigliere Mari, c'è gente che in questi giorni è andata a fare la fila dei centri commerciali per pagare soldi e se qualcuno le fa per poter protocollare attraverso una attività che mi sembra deve essere contingentata per necessità dovuta ad una sicurezza, non mi pare che debba cadere il mondo, quindi cerchiamo di essere anche tolleranti dell'emergenza con delle necessità che non ha la politica, in questo caso è una necessità amministrativa di tutti gli uffici, perché se ci sono 100 persone che devono protocollare un atto è normale che devono entrare in maniera cadenzata altrimenti l'affollamento lo facciamo noi, come è successo in qualche

centro commerciale ed è stato oggetto di critica da parte mia ma da parte di tanti altri consiglieri e altre persone, perché abbiamo rasentato il ridicolo anche in relazione ad altri tipi di attività che contemporaneamente dovevano ed hanno l'obbligo di essere chiuse. Questo era solo per colorare un pochino il discorso che abbiamo intrapreso, condividendo anche tante segnalazioni dichiarazioni che sono state fatte.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Procediamo con la votazione della proposta di delibera n. 2 che è l'assestamento generale di bilancio dell'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 175 del D.Lgs. 267/2000. Voti favorevoli in presenza? 5. Voti favorevoli da remoto? 5. Con un totale di 10 favorevoli e 7 voti contrari. Per l'immediata eseguibilità con 10 voti e 7. Contrari. Andiamo a votare la salvaguardia degli equilibri per l'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 193 del D. Lgs. 267/2000. Favorevoli 10, voti contrari 7. Per la immediata eseguibilità i voti favorevoli sono 10, mentre i voti contrari sono 7.-

**Punto n. 4 all'O.d.g.: "Approvazione del bilancio consolidato esercizio 2019 ai sensi dell'art. 11 bis del D.Lgs. 118/2011."**

PRESIDENTE PASSINI F. M.: -

La parola all'assessore Caricasulo per l'illustrazione del punto all'O.d.g., prego. -

ASSESSORE CARICASULO

Il bilancio consolidato nella vita dell'ente pubblico ma in generale all'interno di qualsiasi organismo aziendale è un importantissimo strumento di informazione che consente di mettere in evidenza quelle che sono le interessenze di natura economica e strategica che l'ente principale pone in essere. Ai fini della nostra trattazione possono essere chiamati in consolidato tutti i soggetti con i quali l'ente pubblico può entrare in un rapporto di natura strumentale oppure in un rapporto di controllo di natura societaria, oppure di partecipazione di natura societaria. L'attività di consolidamento ha come obiettivo quello di fondere sulla base poi del metodo che viene prescelto che può essere integrale o proporzionale, i bilanci tra di loro, come se fossimo in presenza di un unico organismo di natura economica che quindi va a muoversi come un ente potenziato nel quale i vari soggetti sulla base del rapporto di controllo e di partecipazione si muovono come se fossero all'unisono. All'interno di questo si va a definire un'area di consolidamento nella quale vengono elise tutte le posizioni di credito e debito intercorrenti, appunto perché vengono viste come interne quindi il valore economico che il gruppo consolidato produce è semplicemente nei confronti di parti terze. Analizzando i rapporti che questo Comune ha in essere si ravvisano nei rapporti con enti strumentali partecipati, nello specifico il Consorzio sistema bibliotecario dei Castelli Romani, nel quale il Comune di Grottaferrata vanta una partecipazione diretta pari a 6,11% e rientrano anche delle società partecipate da parte del Comune di Grottaferrata e nello specifico nei confronti di Acea Ato 2 con una partecipazione diretta allo 0,01%. Ai fini della determinazione dell'area di consolidamento è ovvio che si procede a consolidare tutto ciò presenta una caratteristica di significatività, in questo elemento la significatività è intorno al 3% quindi tutto ciò che è inferiore al 3% non viene consolidato, quindi ricade



esclusivamente la partecipazione nell'ente strumentale del Consorzio sistema bibliotecario dei Castelli romani. Considerate che il bilancio consolidato redatto da un ente pubblico non ha soltanto una funzione di tipo informativo che consente di mettere in evidenza in maniera veritiera e corretta la gestione posta dallo stesso e quindi con una analisi di rischiosità connessa, così come avevamo visto prima nella identificazione delle fattispecie di iscrizione dei debiti fuori bilancio, ma rappresenta anche un adempimento bloccante rispetto anche a politiche legate ai piani del personale, quindi al costo di gestione del personale. Dopo gli effetti del consolidamento quello che emerge è che siamo ancora una volta in presenza di un miglioramento per l'annualità 2019 rispetto alla precedente, di un risultato positivo di circa 3.400.000 che si pone in una posizione di forte crescita rispetto al 2018, grazie anche all'incidenza proveniente da fondi perequativi pari a quasi 3.000.000 di euro. Il risultato positivo influenza anche la crescita del patrimonio netto che a tutt'oggi risulta superiore ai 60.000.000 di euro, vi è una presenza di debiti soprattutto generato da debiti di finanziamento, pari a circa 23.000.000 di euro che contribuisce quindi alla formazione del patrimonio immobilizzato del Comune, vicino ai 73.000.000 di euro. Anticipo già una possibile domanda da parte del consigliere Famiglietti, per cui possiamo analizzare a corredo l'analisi del bilancio consolidato provvedendo anche ad una analisi del bilancio nello specifico del Consorzio, quindi cercando di leggere quelle che possono essere delle criticità, quello che emerge da una lettura è che rispetto al 2018 praticamente l'esercizio in gestione nel 2019 chiude con un risultato positivo, nell'insieme quello che evince è che siamo sicuramente all'interno di un consorzio di scopo e quindi rivolto essenzialmente allo svolgimento di un'attività interna tra i vari consorziati, non si evincono particolari criticità rispetto al punto, tali per i quali dovremmo allarmarci per una possibile emersione di debito fuori bilancio.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Considerato che non ci sono interventi procediamo direttamente alla votazione del punto all'O.d.g.. I voti favorevoli sono 10 e i contrari sono 6. **CONSIGLIERE MARI**

Presidente le posso chiedere una cosa? Volevo sapere chi è presente in aula.-

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Ha ragione, siamo presenti gli stessi iniziali, tranne la consigliera Consoli. E' per questo che forse il conteggio non vi risultava, in effetti è stata una nostra carenza non avvertire voi, non siamo ancora abituati a questo remoto quindi alcune cose ce le perdiamo per strada...

**CONSIGLIERE MARI**

Però quando è stato fatto l'appello iniziale mi è sembrato di aver percepito che i presenti totali erano 16...

**PRESIDENTE PASSINI F. M.:-**

Giustamente voi non vedete l'aula, per cui nel frattempo è arrivata la consigliera Pavani e si è collegato il consigliere Bosso, che tra l'altro penso che voi vediate in videoconferenza. Eravamo rimasti alla immediata eseguibilità della delibera. I voti favorevoli sono 10, mentre i voti contrari sono 6. Ringrazio tutti, il Consiglio comunale termina alla ore 18,28, buona serata.

Fine seduta